

Predmet: KSC-BC-2020-07
Tužilac protiv Hisnija Gucatija i Nasima Haradinaja

Rešava: panel Apelacionog suda

Sekretar: dr Fidelma Donlon

Podnosilac: specijalizovani branilac Hisnija Gucatija

Datum: 2. novembar 2020.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Interlokutorna žalba u ime Hisnija GUCATIJA, podnosioca žalbe

Specijalizovani tužilac

Džek Smit

Branilac g. Gucatija

Džonatan Elistan Ris

Branilac g. Haradinaja

Bastijan Martens

OBAVEŠTENJE O PODNOŠENJU INTERLOKUTORNE ŽALBE U IME HISNIJA GUCATIJA (u daljem tekstu: podnosilac žalbe)

UVOD

1. Dana 29. septembra 2020, podnosilac žalbe je podneo zahteve za puštanje na slobodu¹.
2. Odlukom od 27. oktobra 2020, sudija pojedinac odbio je da pusti podnosioca žalbe na slobodu².
3. Prema članovima 41(10) i 45(2) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu br. 05/L-053 (u daljem tekstu: Zakon) i pravilu 58(1) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova, KSC-BD-03/Rev3/2020 (u daljem tekstu: Pravilnik), podnosilac žalbe izjavljuje žalbu na odluke sudije pojedinca od 27. oktobra 2020 kojim se odbija zahtev podnosioca žalbe za puštanje na slobodu.

PRAVO NA ŽALBU

4. Članom 41(10) Zakona predviđeno je da do pravosnažnosti presude ili do donošenja odluke o puštanju na slobodu, strane mogu izjaviti žalbu na rešenje o pritvoru panelu Apelacionog suda.
5. Član 45(2) Zakona potvrđuje da „stranke imaju pravo na žalbu na odluke ili naloge koje se odnose na [...] pritvor“.

¹ Zahtev kojim se osporava zakonitost hapšenja shodno članu 41(2): nalog za hapšenje izdat je bez zakonitog ovlašćenja, KSC-BC-2020-07/F00034, stav 17 i Zahtev za puštanje na slobodu uz kauciju, KSC-BC-220-07/F00038, stav 1.

² Odluka po prigovorima odbrane, KSC-BC-2020-07/F00057, stav 31 i Odluka po zahtevu za puštanje na slobodu uz kauciju, KSC-BC-2020-07/F00059, stav 21.

6. U pravilu 58(1) Pravilnika se to ponavlja: „Žalba na odluke u vezi sa sudskim pritvorom može se podneti Apelacionom sudu shodno pravima predviđenim članom 45(2) Zakona“. Primenjuje se pravilo 170(1) Pravilnika³ koje predviđa da podnosilac žalbe može da izjavi žalbu u roku od 10 dana od donošenja pobijane odluke.
7. Pravo na izjavljivanje žalbe o predmetnom pitanju odranije je potvrđeno:
- a. U stavu 10 naloga za hapšenje podnosioca žalbe⁴ navodi se da „nakon hapšenja, g. Gucati ima pravo, prema članu 41(2) i (5) Zakona, da pred sudijom pojedincem osporava zakonitost hapšenja, naloga za dovođenje i uslove pritvora i ima pravo da izjavi žalbu Specijalizovanom veću Apelacionog suda“;
 - b. Na sednici održanoj 1. oktobra 2020, sudija pojedinac je potvrdio da se podnosilac žalbe trenutno nalazi u pritvoru, pozivajući se na član 21(5) Zakona⁵ i obavestio podnosioca žalbe⁶: “Imate pravo da osporite zakonitost hapšenja i tražite preispitivanje odluke o hapšenju, kao i da se žalite na te odluke direktno Apelacionom sudu“, i
 - c. Tužilaštvo je u dokumentu od 9. oktobra 2020 naslovljenom „Objedinjeni odgovor tužilaštva na podneske odbrane kojima se osporava zakonitost hapšenja i traži puštanje na slobodu“ istaklo „pravo žalbe na odluke koje se odnose na pritvor (član 45)”⁷.

³ Vidi pravilo 58(2) Pravilnika.

⁴Nalog za hapšenje Hisnija Gucatija, KSC-BC-2020-07/F00012/A01/RED

⁵ Transkript prvog pristupanja Hisnija Gucatija sudu 1. oktobra 2020, str. 14, redovi 3 do 5.

⁶ Transkript prvog pristupanja Hisnija Gucatija sudu 1. oktobra 2020, str. 13, redovi 2 do 4.

⁷ Objedinjen odgovor tužilaštva na podneske odbrane kojima se osporava zakonitost hapšenja i traži puštanje na slobodu, KSC-BC-2020-07/F00045, str. 2, fusnota 11.

PRVI ŽALBENI OSNOV – HAPŠENJE I PRITVOR PODNOSIOCA ŽALBE SU NEZAKONITI I STOGA TREBA NALOŽITI PUŠTANJE NA SLOBODU SHODNO ČLANU 41(2) ZAKONA.

8. Podnosilac žalbe osporava zakonitost hapšenja na osnovu člana 41(2) Zakona.
9. Član 41(2) Zakona glasi:

“Lice lišeno slobode usled hapšenja ili pritvora ima pravo ... da ospori zakonitost svog hapšenja ... i da [Specijalizovana veća] njegov zahtev reše bez odlaganja i da se naredi njegovo puštanje na slobodu ukoliko je pritvor nezakonit“.
10. Nalog za hapšenje od 24. septembra 2020. izdao je sudija pojedinac koga je odredio predsednik Specijalizovanih veća u skladu s članom 33(2) Zakona.⁸
11. Član 33(2) Zakona predviđa raspoređivanje sudije *koji nije sudija za prethodni postupak*.
12. U nalogu je navedeno da je izdat u skladu s članom 39(3) Zakona.⁹
13. Članom 39(3) Zakona predviđeno je ovlašćenje *sudije za prethodni postupak* da izdaje naloge za hapšenje i dovođenje lica pred Specijalizovana veća (kako je potvrdio sudija pojedinac u stavu 8 svoje odluke po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i naloga za dovođenje od 24. septembra 2020.¹⁰).
14. Član 39(3) ovlašćuje samo sudiju za prethodni postupak da izdaje takve naloge.

⁸ Nalog za hapšenje Hisnija Gucatija, KSC-BC-2020-07/F00012/A01/RED, str. 1.

⁹ Nalog za hapšenje Hisnija Gucatija, KSC-BC-2020-07/F00012/A01/RED, str. 1.

¹⁰ Odluka po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i naloga za dovođenje, KSC-BC-2020-07/F00012.

15. Pošto se sudija za prethodni postupak raspoređuje tek nakon podnošenja optužnice (vidi član 33(1)(a) Zakona), ovlašćenje za izdavanje naloga za hapšenje i dovođenje po članu 39(3) postoji tek nakon podnošenja optužnice.

16. Pravilo 85(1) Pravilnika potvrđuje da dužnosti iz člana 39 Zakona obavlja sudija za prethodni postupak: "Predsednik određuje sudiju za prethodni postupak shodno članu 33(1)(a) Zakona radi obavljanja dužnosti definisanih u članu 39 Zakona".

17. Do 27. oktobra 2020, kada je sudija pojedinac doneo odluku koja je predmet ove žalbe, u ovom predmetu nije podnesena optužnica i nije određen sudija za prethodni postupak ovlašćen da izdaje naloge na osnovu člana 39 Zakona¹¹. Uprkos izjave tužilaštva da namerava da podnese optužnicu do 31. oktobra 2020.¹², podnosiocu žalbe je i dalje nepoznato da li je optužnica podneta.

18. Odbrana, stoga, tvrdi da je s obzirom na te okolnostima nalog izdat bez zakonitog ovlašćenja.

19. Ova tvrdnja se podudara sa mišljenjem uvaženih autora knjige „Arčbold Međunarodni krivični sudovi: praksa, postupak i dokazi“, 5. izdanje, § 6-265 (str. 345)¹³:

Na ad hok tribunalima i specijalnim sudovima, *nalog za hapšenje može uslediti tek nakon potvrđivanja optužnice...*"

[naglasak dodat – vidi takođe § 6-130, str. 279]

20. Prema knjizi „Arčbold Međunarodni krivični sudovi: praksa, postupak i dokazi“, 5. izdanje, § 6-266 (str. 345-346), postupak izdavanja naloga za hapšenje je sledeći:

"Kada na osnovu istraga tužilac zaključi da *prima facie* postoje osnovi za

¹¹ Odluka po prigovorima odbrane, KSC-BC-2020-07/F00057, stav 43.

¹² Transkript prvog pristupanja Hisnija Gucatija sudu 1. oktobra 2020, str. 15, redovi 21 do 22.

¹³ Vidi prilog 1.

pokretanje postupka, on priprema optužnicu koja sadrži kratak opis činjenica i krivičnih dela za koja se optuženi tereti (vidi član 38(4) Zakona). Dežurni sudija ili sudija koji je za to određen ispituje optužnicu. Ako se uveri da je tužilac pokazao da *prima facie* postoje osnovi za pokretanje postupka, zaduženi sudija potvrđuje optužnicu (vidi... član 39(2) Zakona). *Tek tada dežurni sudija ili sudija koji je određen da ispita optužnicu izdaje nalog za hapšenje* (vidi ... član 39(3) Zakona).

[naglasak dodat]

21. U skladu s gore navedenim, lice koje je predmet naloga za hapšenje uživa „prava optuženog“ prema članu 21 Zakona (kako se navodi u nalogu upućenom podnosiocu žalbe u stavu 8).

22. Kada se izda nalog nakon potvrđivanja optužnice shodno članu 39(2) Zakona, lice zaista uživa prava optuženog prema članu 21 Zakona jer u toj fazi, i tek u toj fazi, on ima status optuženog (vidi pravilo 86(6)(a) Pravilnika: “Nakon potvrđivanja optužbi u optužnici: (a) osumnjičeni dobija status optuženog; i (b) sudija za prethodni postupak može da izda nalog za hapšenje i ... druge odluke ili naloge predviđene članom 39(3) Zakona“).

23. Članom 41(6) Zakona koji se navodi u nalogu ne daju se dodatna ovlašćenja za izdavanje naloga za hapšenje već samo kriterijumi na osnovu kojih neka druga instanca može biti ovlašćena da izda nalog za hapšenje (ovlašćenje koje se daje specijalizovanom tužiocu na osnovu člana 38(2) Zakona i sudiji za prethodni postupak na osnovu člana 39(3) Zakona, a koje pretresni panel ima i na osnovu člana 40(6)(a)).

24. Mada pravilo 53 Pravilnika, na koje se nalog takođe poziva, predviđa da ‘panel može da izda nalog za hapšenje ako se uveri da su ispunjeni uslovi izloženi u članu 41(6) Zakona’, tim pravilom se ne ovlašćuje, i ne može ovlastiti, sudija pojedinac za izdavanje naloga za hapšenje lica. ‘Panel’ se definiše kao ‘panel ili sudija pojedinac

raspoređen u skladu s članovima 25(1) i 33 Zakona' (vidi pravilo 2 Pravilnika). Prema pravilu 25(1) sudija pojedinac se određuje samo da 'po potrebi obavlja dužnosti sudije za prethodni postupak' (pošto je prema članu 39(3) Zakona izdavanje naloga za hapšenje funkcija sudije za prethodni postupak) ili da 'po potrebi obavlja[...] druge dužnosti predviđene ovim Zakonom'. Pošto Zakon ne predviđa da u dužnosti sudije pojedinca spada izdavanje naloga za hapšenje, sudija pojedinac nije obuhvaćen definicijom 'panela' u smislu člana 53 Pravilnika. U suštini, u pravilu 53 se samo iznosi koji podaci moraju biti navedeni u nalogu za hapšenje kada su ispunjeni uslovi da sudija za prethodni postupak ili pretresni panel izda nalog za hapšenje.

25. Dalje, mada pravilo 57 Pravilnika (koje se ne pominje u nalogu) predviđa mogućnost da osumnjičeno lice bude u pritvoru pre raspoređivanja sudije za prethodni postupak i da sudija pojedinac raspoređen prema članu 33(2) preispituje pritvor, njime se ne ovlašćuje, niti može da ovlasti, sudija pojedinac za izdavanje naloga za hapšenje osumnjičenog lica.

26. Naprotiv, pravilom 57 Pravilnika uređuje se pitanje pritvora samo u slučaju kada *specijalizovani tužilac* vrši svoje nesumnjivo ovlašćenje da uhapsi lice u fazi vođenja istrage, kako je izričito predviđeno članom 35(2)(h) Zakona. Mada pravilo 57(1) predviđa da sudija pojedinac koji je raspoređen prema članu 33(2) Zakona može da *preispituje* pritvor osumnjičenog lica nakon hapšenja od strane *specijalizovanog tužioca* i razmatra zahteve za produženje pritvora, produženje pritvora može se odobriti samo ako je „opravdano istražnim radnjama koje preduzima specijalizovani tužilac“.

27. Za produženje pritvora prema pravilu 57 nakon hapšenja od strane specijalizovanog tužioca u fazi istrage nije dovoljno da se navedu osnovi iz člana 41(6) Zakona¹⁴.

¹⁴ Vidi pravilo 57(1) Pravilnika

28. Smisao člana 35(2)(h) Zakona i pravila 57(1) Pravilnika je samo da specijalizovani tužilac (a ne Specijalizovana veća) može da izda naredbu za hapšenje i pritvor osumnjičenog lica u fazi istrage na period od najviše 48 sati, bez produženja tog roka, odnosno da taj rok može da se produži samo onoliko koliko je potrebno za preduzimanje konkretnih istražnih radnji.

29. Pravilom 57 se ne daje ovlašćenje sudiji pojedincu da izdaje naloge za hapšenje ili odobrava pritvor na period duži od potrebnog vremena da specijalizovani tužilac preduzme istražne radnje.

30. Odbrana tvrdi da je Zakon, u stvari, jasan: Specijalizovana veća su ovlašćena da izdaju nalog za hapšenje samo na osnovu člana 39(3) Zakona, a to ovlašćenje se daje sudiji za prethodni postupak (i pretresnom panelu koji vrši funkcije ili ovlašćenja sudije za prethodni postupak na osnovu člana 40(6)).

31. Kako u ovom predmetu nalog za hapšenje nije izdao sudija za prethodni postupak već sudija pojedinac, nalog je izdat bez zakonitog ovlašćenja. Prema tome, smatramo da je pritvor na osnovu tog naloga nezakonit i da podnosilac žalbe treba da bude pušten na slobodu u skladu s članom 41(2) Zakona.

DRUGI ŽALBENI OSNOV – PODNOSIOCU ŽALBE TREBA ODOBRI TI PUŠTANJE NA SLOBODU UZ KAUCIJU

32. Ne dovodeći u pitanje prvi žalbeni osnov, smatramo da podnosiocu žalbe treba odobriti puštanje na slobodu uz kauciju.

33. Članom 41(6) Zakona predviđeno je da se pritvor može naložiti samo kada postoje jasni osnovi da se veruje:

- i. da postoji opasnost od bekstva;

- ii. da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze o krivičnom delu, ili [konkretne] okolnosti ukazuju na to da će ometati odvijanje krivičnog postupka time što će uticati na svedoke, žrtve ili saučesnike, ili
- iii. ozbiljnost krivičnog dela, ili način ili okolnosti u kojima je ono izvršeno i lične karakteristike učinioca, ranije ponašanje, sredina i uslovi u kojima živi ili druge lične okolnosti ukazuju na opasnost da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili učiniti krivično delo koje je zapretio da će učiniti.

34. Član 41(12) Zakona predviđa da Specijalizovana veća mogu naložiti niz mera uključujući puštanje na slobodu uz kauciju, uslove boravka uključujući kućni pritvor, zabranu približavanja određenim mestima ili licima i obavezu javljanja u stanicu policije kao alternativu za sudski pritvor kako bi se obezbedilo prisustvo osumnjičenog, sprečilo ponavljanje krivičnog dela ili kako bi se obezbedilo uspešno vođenje krivičnog postupka.

35. Iz navedenog proizlazi da, u slučaju kada se alternativnim merama mogu otkloniti bojazni iz člana 41(6) Zakona, pritvor više nije opravdan.

36. U predmetnom slučaju, podnosilac žalbe je predložio da bude pušten na slobodu uz kauciju pod sledećim uslovima¹⁵:

- a. da položi kauciju od 5000 evra

¹⁵ Zahtev za puštanje na slobodu uz kauciju, KSC-BC-2020-07/F00038, stav 5

- b. da preda pasoš
- c. da boravi i svake noći spava na svojoj adresi stanovanja
- d. da se svakodnevno prijavuje štabu policije Euleksa
- e. da neće posredno ili neposredno stupati u kontakt ni sa jednim licem sa kojim, po mišljenju suda, treba ograničiti kontakt
- f. da se neće približavati na manje od 100 metara kancelariji Udruženja ratnih veterana Oslobodilačke vojske Kosova

37. Sudija pojedinac se složio da predloženi uslovi u dovoljnoj meri otklanjaju opasnost od bekstva¹⁶ ali je zaključio da i dalje postoji opasnost da će podnosilac zahteva ometati tok postupka i/ili izvršiti nova krivična¹⁷.

38. Odbrana tvrdi da se eventualna opasnost da će podnosilac zahteva ometati tok postupka i/ili učiniti nova krivična dela može adekvatno otkloniti postavljanjem dodatnih uslova.

39. U prvom slučaju, realnost takve opasnost treba pravilno ceniti s obzirom na sledeće okolnosti.

40. Na konferenciji za štampu 7. septembra 2020, podnosilac žalbe je malo govorio i nije obelodanio nikakve podatke o svedocima. Materijal je bio dostavljen tek tog jutra i podnosilac žalbe ga nije pregledao¹⁸.

¹⁶ Odluka po zahtevu za puštanje na slobodu uz kauciju, KSC-BC-2020-07/F00059, stavovi 15 i 16

¹⁷ Odluka po zahtevu za puštanje na slobodu uz kauciju, KSC-BC-2020-07/F00059, stavovi 18 i 20

¹⁸ Prilog 1 uz podnesak 'Zahtev za izdavanje nalog za hapšenje i pratećih naloga' KSC-BC-2020-

41. Istoga dana, sudija pojedinac je odobrio plenidbu dokumenata koje je Udruženje ratnih veterana OVK primilo tog dana i naložio podnosiocu zahteva, Udruženju ratnih veterana OVK i svim drugim licima koja su u posedu tih dokumenata i/ili upoznati sa njihovim sadržajem da ne prave kopije u bilo kom obliku i da ih ne distribuiraju bilo kakvim sredstvom komunikacije¹⁹. Sudija pojedinac je takođe upozorio podnosioca žalbe da ne sme da ometa izvršenje predmetne odluke ili da krši njene uslove²⁰. Podnosilac žalbe, međutim, nije bio prisutan u vreme kada je izvršena plenidba i upućeni nalog i upozorenje mu nisu bili preneseni²¹. U svakom slučaju, nije bilo povrede odluke od 7. septembra 2020. kojom se odobrava plenidba, niti njenog naloga iz stava 22, odnosno upozorenja iz stava 25.

42. Dana 16. septembra 2020, u štab Udruženja ratnih veterana OVK neočekivano je dostavljen novi materijal²². Podnosilac žalbe ni tada nije mnogo rekao i nije obelodanio podatke o svedocima. Štaviše, u dokumentime nije ni bilo imena svedoka (bar koliko je podnosiocu zahteva poznato)²³. Podnosilac zahteva je pozvao vlasti da zaplene taj materijal²⁴.

43. Dana 17. septembra 2020, sudija pojedinac je odobrio plenidbu dokumenata koji su primljeni u Udruženju ratnih veterana OVK 16. septembra i izdao sličan nalog i upozorenje kao u prethodnoj odluci o plenidbi²⁵. Nije bilo povrede odluke od 17. septembra 2020 kojom se odobrava plenidba, niti njenog naloga iz stava 22, odnosno upozorenja iz stava 25.

07/F00009/CONF/RED/A01, str. 2

¹⁹ Odluka kojom se odobrava plenidba, KSC-BC-2020-07/F00001, stav 22

²⁰ Odluka kojom se odobrava plenidba, KSC-BC-2020-07/F00001, stav 25

²¹ Izveštaj tužilaštva shodno odluci KSC-BC-2018-01/F00121 [naknadno zavedeno pod brojem KSC- BC-2020-07/F00001]" KSC-BC-2020-07/F00008, str. 1 i 2

²² Prilog 1 uz podnesak 'Zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga', KSC-BC-2020-07/F00009/CONF/RED/A01, str. 7

²³ Prilog 1 uz podnesak 'Zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga', KSC-BC-2020-07/F00009/CONF/RED/A01, str. 7, str. 8

²⁴ Prilog 1 uz podnesak 'Zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga', KSC-BC-2020-07/F00009/CONF/RED/A01, str. 13

²⁵ Odluka kojom se odobrava plenidba, KSC-BC-2020-07/F00007, stavovi 22 i 25

44. Dana 22. septembra 2020, u štab Udruženja ratnih veterana neočekivano su dostavljeni novi dokumenti. Na trećoj konferenciji za štampu, podnosilac zahteva je pozvao vlasti da povedu istragu o obelodanjivanju, izjavio da Udruženje ratnih veterana OVK neće otkriti ničija imena iz tih dokumenata²⁶ i nije naveo imena nijednog lica, niti objavio bilo kakve spise. Navode o štampanju dokumenata na str. 14 priloga 1 uz podnesak 'Zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga' treba staviti u pravi kontekst – kao poziv tužilaštvu da zaustavi curenje dokumenata (napomena: prevod priloga 1 je samo 'grubi prevod'²⁷).

45. Dokumente koji su primljeni u sedištu Udruženja ratnih veterana OVK 22. septembra 2020. tužilaštvo je zaplenilo istog dana²⁸. Sledećeg dana, tužilaštvo je zatražilo da sudija pojedinac izda nalog kojim će „obavezati g. Gucatija, Udruženje ratnih veterana OVK i sve njegove predstavnike, članove ili agente (i) da odmah obaveste tužilaštvo ako imaju u posedu ili ako u budućnosti dođu u posed novih dokumenata za koje se čini da su poverljivi ili da nisu javnog karaktera a odnose se na Specijalnu istražnu radnu grupu (u daljem tekstu: SIRG) ili istrage i svedoke tužilaštva, odnosno na postupke pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: SVK), i (ii) da ne prave kopije tih dokumenata u bilo kakvom obliku i da ih ne distribuiraju bilo kakvim sredstvom komunikacije bez odobrenja tužilaštva ili sudije pojedinca“²⁹. Tužilaštvo ranije nije tražilo izdavanje takvog naloga, i u stvari, sudija pojedinac takav nalog nije ni izdao.

²⁶ Prilog 1 uz podnesak 'Zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga', KSC-BC-2020-07/F00009/CONF/RED/A01, str. 13 do 14 i str. 24

²⁷ Hitan zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga, podnesak KSC-BC-2020-07/00009 od 22. septembra 2020. s javnim priložima 1-2, KSC-BC-2020-07/F00009/CONF/RED, str. 3, fusnota 6

²⁸ Hitan zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga, podnesak KSC-BC-2020-07/00009 od 22. septembra 2020. s javnim priložima 1-2, KSC-BC-2020-07/F00009/CONF/RED, stav 9

²⁹ Obaveštenje tužilaštva i prateći zahtevi, KSC-BC-2020-07/F00010/RED, stav 7

46. Nije jasno u kojoj meri su materijali koji se pominju 7, 16. ili 22. septembra 2020. već bili poznati javnosti. Svakako, kada je reč o 16. septembru 2020, bilo je tvrdnji da su te informacije već poznate³⁰.

47. Osim toga, nema naznaka da je došlo do bilo kakve primene sile. Nema naznaka da su zaista upućene bilo kakve pretnje. Nema naznaka da je bilo kom licu nanesena stvarna šteta. Nema naznaka da je zbog postupaka podnosioca žalbe bilo koje lice odustalo od davanja izjave ili pak dalo lažnu izjavu ili na neki drugi način uskratilo istinite informacije policiji, tužiocu ili sudiji.

48. *Najveća* propisana kazna za krivično delo povrede tajnosti postupka u okolnostima koje se navode u nalogu za hapšenje je kazna zatvora u trajanju od 1 godine.

49. *Najveća* propisana kazna za krivično delo odmazde u okolnostima koje se navode u nalogu za hapšenje je kazna zatvora u trajanju od 3 godine.

50. Mada je *najveća* propisana kazna za krivično delo zastrašivanja tokom krivičnog postupka kazna zatvora u trajanju od 10 godina (u rasponu u kome je najniža propisana kazna kazna zatvora u trajanju od svega 2 godine), duže kažne u tom rasponu treba da budu rezervisane samo za one slučajeve u kojima su upotrebljeni sila ili stvarne pretnje (što se u ovom predmetu ne tvrdi).

51. Podnosilac zahteva je do sada uvek bio uzorna ličnost i izvršavao je sve naloge radnika tužilaštva tokom hapšenja i dovođenja³¹.

52. Kao što je sudija pojedinac primetio, on ima čvrste porodične i društvene veze u svom rodnom gradu³². Podnosilac žalbe je porodičan čovek i stara se i o svojoj majci odmaklih godina koja je bolesna i posebno ugrožena u ovim teškim vremenima.

³⁰ Prilog 2 uz 'Zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i pratećih naloga', KSC-BC-2020-07/F00009/C0NF/RED/A02, str. 7

³¹ Izveštaj o hapšenju i dovođenju Hisnija Gucatija u pritvorski objekat, KSC-BC-2020-07/F00031/RED, stav 8

³² Odluka po zahtevu za puštanje na slobodu, KSC-BC-2020-07/F00059, stav 14

53. U opisanim okolnostima, odbrana smatra da je sudija pojedinac pogrešno zaključio da postoji opasnost da će podnosilac žalbe ometati tok postupka/izvršiti nova krivična dela i da tu opasnost nije moguće otkloniti nikakvim uslovima.

54. Podnosilac žalbe je predložio uslov da ne stupa u kontakt, bilo direktno ili indirektno, sa bilo kojim licem sa kojim, po mišljenju suda, treba ograničiti kontakt i uslov da se ne približava na manje od 100 metara kancelariji Udruženja ratnih veterana Oslobođilačke vojske Kosova. Odbrana tvrdi da ti uslovi rešavaju sve zaostale dileme oko opasnosti da će podnosilac žalbe primiti ili distribuirati poverljive informacije i informacije koje nisu javnog karaktera komuniciranjem sa medijima ili veteranima OVK, odnosno da će ih sam štampati. Ako je potrebno, ti uslovi se mogu proširiti – na primer, dodavanjem uslova da podnosilac žalbe ne može da ide u Prištinu, i/ili uslova da ima pristupa samo jednom elektronskom aparatu isključivo za komuniciranje, uz obavezu da podatke o tom aparatu dostavi tužilaštvu.

55. Sudija pojedinac se u svojoj odluci po zahtevu za puštanje na slobodu uz kauciju nije bavio konkretnim predloženim uslovima. Takvi uslovi, zajedno sa kaucijom, nisu puka 'lična uveravanja', već su nalozi Specijalizovanih veća čijom bi povredom podnosilac žalbe ponovo izložio sebe opasnosti da bude pritvoren i dobije dodatnu kaznu shodno pravilu 15(2) Zakona i članu 401 Krivičnog zakonika Kosova iz 2012.

56. Odbacujući tvrdnju da će se podnosilac žalbe pridržavati odgovarajućih uslova, sudija pojedinac je pogrešno ustvrdio da se podnosilac žalbe prethodno nije pridržavao naloga sudije pojedinca³³. Nalozi sudije pojedinca od 7. i 17. septembra 2020. konkretno su se odnosili na dokumente koji su primljeni 7, odnosno 16. septembra i podnosilac je, zapravo, postupio u skladu sa tim nalogima. Jedini nalog šireg obima tužilaštvo je zatražilo tek 23. septembra, a taj nalog nije izdat.

³³ Odluka po zahtevu za puštanje na slobodu, KSC-BC-2020-07/F00059, stavovi 16 i 17

57. S obzirom na gore navedene okolnosti, odbrana smatra da Apelacioni sud može ispravno zaključiti da će se podnosilac žalbe pridržavati uslova za puštanje na slobodu neophodnih radi otklanjanja opasnosti da će ometati tok postupka/učiniti nova krivična dela.

58. Dalje, odbrana tvrdi da je sudija pojedinac pogrešno zaključio da, s obzirom na „saradnju g. Gucatija nakon hapšenja, nepostojanje optužnice, nenasilnu prirodu krivičnih dela koja su predmet istrage, nepostojanje stvarnih pretnji ili štete i moguće minimalne kazne za relevantna krivična dela“, „nastavak pritvora u tim okolnostima nije nerazuman niti nesrazmeran“³⁴. Upravo zbog tih činilaca, čak i da je hapšenje podnosioca žalbe i njegovo stavljanje u pritvor bilo zakonito, suprotno prvom žalbenom osnovu, u ovoj fazi bi ipak trebalo odobriti puštanje na slobodu uz kauciju.

Broj reči u originalu: 4058 words

/potpis na originalu/

DŽONATAL ELISTAN RIS, QC

Specijalizovani branilac g. Gucatija

HJU BODEN

Specijalizovani kobračilac g. Gucatija

2. novembar 2020.

Kardif, Velika Britanija

³⁴ Odluka po zahtevu za puštanje na slobodu, KSC-BC-2020-07/F00059, stav 8