



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-05  
**Tužilac protiv Saljiha Mustafe**

**Rešava:** sudija za prethodni postupak  
sudija Nikola Giju

**Sekretar:** dr Fidelma Donlon

**Datum:** 25. januar 2021.

**Jezik:** engleski

**Oznaka tajnosti:** javno

---

**Druga odluka o preispitivanju pritvora**

---

**Specijalizovani tužilac**  
Džek Smit

**Branilac optuženog**  
Julijus von Bone

**SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK**,<sup>1</sup> u skladu sa članom 41 Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravilom 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima Specijalizovanih veća Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeći nalog.

## I. ISTORIJAT POSTUPKA

1. Dana 24. septembra 2020, Saljih Mustafa (u daljem tekstu: g. Mustafa) uhapšen je na osnovu odluke<sup>2</sup> i naloga za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak (u daljem tekstu: nalog za hapšenje),<sup>3</sup> nakon što je optužnica protiv njega potvrđena.<sup>4</sup>

2. Dana 23. novembra 2020, nakon izjašnjenja strana,<sup>5</sup> sudija za prethodni postupak doneo je prvu odluku o preispitivanju pritvora g. Mustafe i naložio da se pritvor produži (u daljem tekstu: prvo preispitivanje pritvora).<sup>6</sup>

3. Dana 5. januara 2021, sudija za prethodni postupak naložio je stranama da se pismenim putem izjasne da li i dalje postoje razlozi za produženje pritvora g. Mustafe.<sup>7</sup>

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-05, F00001, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 14. februar 2020, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-05, F00009, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu za izdavanje naloga za hapšenje i naloga za dovođenje* (u daljem tekstu: odluka o hapšenju i dovođenju), 12. juni 2020, strogo poverljivo i *ex parte*.

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-05, F00009/A01/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija naloga za hapšenje g. Saljiha Mustafe* (u daljem tekstu: nalog za hapšenje), 12. juni 2020, javno.

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-05, F00008/RED, KSC-BC-2020-05, F00008/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana odluka o potvrđivanju optužnice protiv Saljiha Mustafe* (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice), 5. oktobar 2020, javno, stav 37.

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-05, F00048, sudija za prethodni postupak, *Nalog za izjašnjenja o preispitivanju pritvora*, 16. novembar 2020, javno; F00050, Mustafina odbrana, *Izjašnjenje odbrane o preispitivanju pritvora optuženog*, 20. novembar 2020, javno; F00051, specijalizovani tužilac, *Izjašnjenje tužilaštva o preispitivanju pritvora*, 20. novembar 2020, javno.

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-05, F00052, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: prvo preispitivanje pritvora), 23. novembar 2020, javno.

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-05, F00064, sudija za prethodni postupak, *Nalog za izjašnjenja o preispitivanju pritvora*, 5. januar 2021, javno.

4. Dana 13. januara 2021, specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je svoje izjašnjenje.<sup>8</sup>

5. Dana 18. januara 2021, odbrana g. Mustafe (u daljem tekstu: odbrana) podnela je svoje izjašnjenje.<sup>9</sup>

## II. IZJAŠNJENJA

6. Tužilaštvo smatra da se okolnosti navedene u prvom preispitivanju pritvora od strane sudije za prethodni postupak nisu promenile i da je potrebno da g. Mustafa ostane u pritvoru.<sup>10</sup>

7. Odbrana smatra da g. Mustafu treba pustiti na slobodu ili uslovno pustiti na slobodu.<sup>11</sup>

## III. MERODAVNO PRAVO

8. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća (u daljem tekstu: Specijalizovana veća) mogu da nalože hapšenje i pritvor lica samo kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća i kada postoje jasni osnovi da se smatra (i) da postoji opasnost od bekstva, (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze ili da posebne okolnosti ukazuju na to da će ometati odvijanje krivičnog postupka, ili (iii) da ozbiljnost krivičnog dela ili način ili okolnosti u kojima je ono izvršeno i lične karakteristike počinioca, ranije ponašanje, sredina i uslovi u kojima živi ili druge lične okolnosti ukazuju na opasnost

---

<sup>8</sup> KSC-BC-2020-05, F00065, specijalizovani tužilac, *Izjašnjenje tužilaštva o preispitivanju pritvora* (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva), 13. januar 2021, javno.

<sup>9</sup> KSC-BC-2020-05, F00067, Mustafina odbrana, *Izjašnjenje odbrane o preispitivanju pritvora optuženog* (u daljem tekstu: izjašnjenje odbrane), 18. januar 2021, javno.

<sup>10</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 6.

<sup>11</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 21.

da će to lice ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo koje je pokušalo da izvrši.

9. Član 41(10) Zakona predviđa da sve do pravnosnažne presude ili do puštanja na slobodu, po isteku roka od dva (2) meseca od donošenja poslednjeg rešenja o pritvoru, sudija za prethodni postupak ili postupajući panel razmatra da li još uvek postoje razlozi za pritvor i izdaje rešenje kojim se produžava ili ukida pritvor. Shodno pravilu 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak preispituje odluku o sudskom pritvoru po isteku dva meseca od poslednje odluke o pritvoru.

10. Član 41(12) Zakona predviđa da, pored pritvora, Specijalizovana veća mogu naložiti sledeće mere kako bi obezbedila prisustvo optuženog, sprečila ponavljanje krivičnog dela ili obezbedila uspešno vođenje krivičnog postupka: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napustiti mesto boravka, zabranu približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mere obaveznog pohađanja popravnih programa.

#### IV. DISKUSIJA

11. Shodno članu 41(10) Zakona, sudija za prethodni postupak dužan je da razmotri da li još uvek postoje razlozi za sudski pritvor, uključujući osnove navedene u članu 41(6) Zakona, naime (i) da li postoji osnovana sumnja da je osoba izvršila krivično delo/krivična dela; i (ii) da li postoje jasni osnovi za verovanje da je ispunjen ijedan od uslova navedenih u članu 41(6)(b) Zakona.

## A. OSNOVANA SUMNJA

12. Tužilaštvo iznosi da i dalje postoji dobro utemeljena sumnja da je g. Mustafa izvršio krivična dela iz nadležnosti Specijalizovanih veća, pošto nije došlo ni do kakvih promena u ovom predmetu zbog kojih bi taj nalaz trebalo preispitati.<sup>12</sup>

13. Odbrana tvrdi da g. Mustafa energično poriče optužbe kojima se tereti i da sudija za prethodni postupak mora da preispita utemeljenost optužbi protiv g. Mustafe na osnovu materijala koji je obelodanilo tužilaštvo.<sup>13</sup> Odbrana ne iznosi druge prigovore u vezi s pitanjem postojanja osnovane sumnje.

14. Kada je reč o kriterijumu za produženje pritvora, prema članu 41(6)(a) Zakona potrebno je samo da postoji osnovana sumnja da je izvršeno krivično delo u nadležnosti Specijalizovanih veća.<sup>14</sup> U tom smislu, sudija za prethodni postupak podseća na konstataciju u nalogu za hapšenje da je samim potvrđivanjem optužnice protiv g. Mustafe,<sup>15</sup> uslov prema članu 41(6)(a) Zakona ispunjen.<sup>16</sup> Sudija za prethodni postupak je u prvom preispitivanju pritvora takođe napomenuo da se postupak ocenjivanja dokaza u prilog optužbama odvija u fazi suđenja kada će se utvrđivati krivica ili nevinost g. Mustafe.<sup>17</sup> Sudija za prethodni postupak smatra da informacije ili razvoj situacije do kojih u međuvremenu eventualno dođe u ovom postupku ne nalažu preispitivanje navedenih zaključaka.

---

<sup>12</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 7.

<sup>13</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 5, 7.

<sup>14</sup> Prema Zakoniku o krivičnom postupku Kosova iz 2012, Zakon br. 04/L-123, standard dokazivanja za pojam "osnovana sumnja" definisan je kao "uvid u informacije koje bi zadovoljile objektivnog posmatrača da se krivično delo desilo, da se upravo dešava ili da postoji velika verovatnoća da će se desiti i da je verovatnije da je dotično lice izvršilo krivično delo nego da nije". Prvo preispitivanje pritvora, stav 12. *Vidi takođe* član 5(1)(c) (Evropske) Konvencije o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda, prema tumačenju Evropskog suda za ljudska prava, *Fox, Campbell and Hartley v. United Kingdom*, no. 12244/86; 12245/86; 12383/86, [Judgment](#), 30. avgust 1990, stav 32; *K.-F. v. Germany*, no. 144/1996/765/962, [Judgment](#), 27. novembar 1997, stav 57; *Labita v. Italy*, no. 26772/95, [Judgment](#), 6. april 2000, stav 155; *Berktaş v. Turkey*, no. 22493/93, [Judgment](#), 1. mart 2001, stav 199; *O'Hara v. United Kingdom*, no. 37555/97, [Judgment](#), 16. oktobar 2001, stav 34.

<sup>15</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 163(a).

<sup>16</sup> Nalog za hapšenje, stav 1; Odluka o hapšenju i dovođenju, stav 18.

<sup>17</sup> Prvo preispitivanje pritvora, stav 17.

15. Shodno tome, sudija za prethodni postupak konstatuje da su i dalje ispunjeni uslovi iz člana 41(6)(a) Zakona.

#### B. NUŽNOST PRITVORA

16. Kada je kriterijum iz člana 41(6)(a) Zakona zadovoljen, osnovi po kojima sudija za prethodni postupak donosi odluku o lišavanju slobode moraju biti jasno atrikulisani.<sup>18</sup> U tom smislu, odbrana smatra da prilikom razmatranja tih rizika sudija za prethodni postupak treba da se rukovodi činjeničnim osnovima a ne pukim pretpostavkama ili izjavama.<sup>19</sup> Sudija za prethodni postupak napominje da prema članu 41(6)(b) Zakona, panel mora da odlučuje na temelju jasnih – to jest određenih i konkretnih – osnova ako smatra da optuženi predstavlja opasnost po javni interes koja se može otkloniti isključivo produženjem pritvora.<sup>20</sup> Sudija za prethodni postupak nadalje podseća da, imajući u vidu postojeće dokaze, ti konkretni i jasni osnovi moraju ići u prilog „uverenju“<sup>21</sup> da postoji neka od opasnosti navedenih u tri stava člana 41(6)(b) Zakona, što ukazuje na prihvatanje mogućnosti da se tako nešto može dogoditi u budućnosti, a

---

<sup>18</sup> Član 19.1.30 Zakonika o krivičnom postupku Kosova iz 2012, Zakon br. 04/L-123 definiše pojam “jasno” na sledeći način: “strana koja daje informacije ili dokaz mora da detaljno navede informacije ili dokaz o kome govori”.

<sup>19</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 10-12.

<sup>20</sup> KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. prosleđenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu* (u daljem tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, javno, stav 113, 115.

<sup>21</sup> *Vidi* uvodni stav člana 41(6)(b) Zakona.

ne da će se to neminovno i dogoditi.<sup>22</sup> Jednostavnije rečeno, mada puka sumnja nije dovoljna, izvesnost nije neophodna.<sup>23</sup>

## 1. Opasnost od bekstva

17. Tužilaštvo navodi da se okolnosti koje je sudija za prethodni postupak razmotrio u prvom preispitivanju pritvora nisu promenile i da je i dalje prisutna opasnost od bekstva g. Mustafe, koja je možda postala još veća nakon obelodanjivanja dodatnih dokaza u decembru 2020.<sup>24</sup>

18. Odbrana smatra da je tvrdnja o bekstvu g. Mustafe neosnovana zato što: (i) je on tokom dvadeset godina dok je bio na slobodi vrlo retko napuštao Kosovo;<sup>25</sup> (ii) dobrovoljno je doputovao u Hag radi razgovora sa tužilaštvom,<sup>26</sup> i (iii) nikada nije razmišljao o bekstvu iz zemlje, iako je imao priliku da to učini.<sup>27</sup>

19. Što se tiče opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak podseća na konstataciju, potvrđenu u prvom preispitivanju pritvora,<sup>28</sup> da su g. Mustafi poznate optužbe i moguće kazne, da je upoznat sa javnim osuđujućim presudama

---

<sup>22</sup> KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, panel Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Hisnija Gucatiya po pitanjima vezanim za hapšenje i pritvor*, 9. decembar 2020, javno, stavovi 63, 67. Vidi takođe Haradinaj, prva odluka o pritvoru, stav 18. Slično tome, MKS, *Prosecutor v. Bemba et al.*, ICC-01/05-01/13-558, Appeals Chamber, [\*Judgment on the Appeal of Mr Aimé Kilolo Musamba Against the Decision of Pre-Trial Chamber II of 14 March 2014, Entitled "Decision on the 'Demande de mise en liberté provisoire de Maître Aimé Kilolo Musamba"\*](#) ("Bemba et al. Appeal Judgment"), 11. juli 2014, stavovi 107, 117; *Prosecutor v. Katanga and Ngudjolo Chui*, ICC-01/04-01/07-572, Appeals Chamber, [\*Judgment in the Appeal by Mathieu Ngudjolo of 27 March 2008 Against the Decision of Pre-Trial Chamber I on the Application of the Appellant for Interim Release\*](#) ("Katanga Appeal Judgment"), 9. juni 2008, stav 21; *Prosecutor v. Lubanga*, ICC-01/04-01/06-824, Appeals Chamber, [\*Judgment on the Appeal of Mr. Thomas Lubanga Dyilo against the Decision of Pre-Trial Chamber I Entitled "Décision sur la demande de mise en liberté provisoire de Thomas Lubanga Dyilo"\*](#) ("Lubanga Appeal Judgment"), 13. februar 2007, stav 137.

<sup>23</sup> KSC-BC-2020-06, F00178, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu Kadrija Veseljija za privremeno puštanje na slobodu*, 22. januar 2021, javno, stav 21.

<sup>24</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav. 9.

<sup>25</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 6.

<sup>26</sup> Izjašnjenje odbrane, stav. 20.

<sup>27</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 9.

<sup>28</sup> Prvo preispitivanje pritvora, stav 22.

izrečenim višem komandnom kadru operativne zone Lab za slična krivična dela, da ima veze u obaveštajnom aparatu Kosova i odgovarajući pristup informacijama i sredstvima, kao i mogućnost da nesmetano putuje u zemlje za koje mu nije potrebna viza i da stoga ima i motivaciju i način da pobjegne.<sup>29</sup> Dalje, sudija za prethodni postupak smatra da je završetak procesa obelodanjivanja optužujućih dokaza od strane tužilaštva povećalo motivaciju g. Mustafe za bekstvo jer ukazuje na ozbiljnost optužbi kojima se tereti i učinilo izvesnijim izricanje osuđujuće presude i duge kazne.<sup>30</sup> Sudija za prethodni postupak konstatuje da nikakve naknadne informacije ni razvoj situacije u ovom predmetu nisu poljuljali gore navedene zaključke.

20. Činjenica da je tokom poslednjih dvadeset godina g. Mustafa vrlo retko napuštao zemlju ili da nikada nije razmišljao o bekstvu, iako je imao načina da to učini, ne utiče na ocenu da ima motivaciju i način da pobjegne, jer su to razlozi mahom iz vremena pre nego što je saznao za obim optužbi i dokaza kojima se tereti.

21. Sudija za prethodni postupak stoga konstatuje da i dalje postoji opasnost da će g. Mustafa pobeći.

## **2. Opasnost od ometanja postupka koji se vodi pred Specijalizovanim većima**

22. Tužilaštvo navodi da se okolnosti koje je sudija za prethodni postupak razmotrao u prvom preispitivanju pritvora nisu promenile i ne samo da još uvek postoji opasnost da g. Mustafa ometa postupak, već je ona možda postala veća nakon obelodanjivanja dodatnih dokaza u decembru 2020.<sup>31</sup>

---

<sup>29</sup> Odluka o hapšenju i dovođenju, stav 20; nalog za hapšenje, stav 5.

<sup>30</sup> Do sada, tužilaštvo je završilo obelodanjivanje po pravilu 102(1)(a)-(b) i 102(3). KSC-BC-2020-05, transkript od 28. oktobra 2020, javno, str. 76, redovi 16-24; transkript od 14. decembra 2020, javno, str. 90-91.

<sup>31</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 10-11.



23. Odbrana tvrdi da nema osnova da se veruje da bi g. Mustafa ometao postupak pred Specijalizovanim većima ako bi bio pušten,<sup>32</sup> navodeći (i) da je sarađivao sa tužilaštvom i nije ništa uradio da naškodi istragama tužilaštva,<sup>33</sup> i (ii) da u tom smislu nikada nije bio prijavljen nijedan jedini slučaj.<sup>34</sup>

24. U pogledu ometanja postupka koji se vodi pred Specijalizovanim većima, sudija za prethodni postupak podseća na konstataciju, potvrđenu u prvom preispitivanju pritvora<sup>35</sup> da bi ograničen vremenski i geografski obim ovog predmeta omogućio da se lakše identifikuju žrtve i svedoci<sup>36</sup> i vrši uticaj na njih, posebno jednom iskusnom obaveštajcu kao što je g. Mustafa.<sup>37</sup> Sudija za prethodni postupak zatim potvrđuje da realna mogućnost osuđujuće presude i izricanja kazne pojačava motivaciju g. Mustafe da vrši uticaj na žrtve i svedoke,<sup>38</sup> pogotovo sada kada je upoznat sa obelodanjenim optužujućim materijalom.<sup>39</sup> Sudija za prethodni postupak konstatuje da naknadne informacije ili razvoj događaja u ovom predmetu ne mogu poljuljati gore navedene zaključke.

25. Činjenica da je g. Mustafa dobrovoljno pristao na razgovor sa tužilaštvom i da do sada nije zabeležen nijedan slučaj da on ometa žrtve ili svedoke pred Specijalizovanim većima, ne opovrgava ocenu da g. Mustafa ima motivaciju i način da ometa postupak pred Specijalizovanim većima, jer se ti navodi mahom odnose na period pre nego što je saznao za dokaze kojima se tereti i identitet svedoka.

---

<sup>32</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 19.

<sup>33</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 19-20.

<sup>34</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 19.

<sup>35</sup> Prvo preispitivanje pritvora, stav 27.

<sup>36</sup> Odluka o hapšenju i dovođenju, stav 21; nalog za hapšenje, stav 5.

<sup>37</sup> Prvo preispitivanje pritvora, stav 27.

<sup>38</sup> Prvo preispitivanje pritvora, stav 27.

<sup>39</sup> *Vidi gore*, fusnota 30.

26. Sudija za prethodni postupak prema tome konstatuje da i dalje postoji opasnost da bi g. Mustafa mogao ometati postupak pred Specijalizovanim većima uticanjem na žrtve i svedoke.

### 3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

27. Tužilaštvo navodi da se okolnosti koje je sudija za prethodni postupak razmotrio u prvom preispitivanju pritvora nisu promenile i da opasnost da g. Mustafa izvrši nova krivična dela ne samo da još uvek postoji, već je možda postala i veća nakon obelodanjivanja dodatnih dokaza u decembru 2020.<sup>40</sup>

28. Odbrana navodi da je tvrdnja da g. Mustafa predstavlja pretnju bilo kome neosnovana, zato što (i) tokom dvadeset godina koje je proveo na slobodi nikada nije osuđen ni za jedno krivično delo;<sup>41</sup> (ii) energično poriče optužbe kojima se tereti i ne boji se da se suoči sa optužnicom,<sup>42</sup> i (iii) nije izvršio nijedno krivično delo u od razgovora sa tužilaštvom u svojstvu osumnjičenog.<sup>43</sup>

29. Kad je reč o opasnosti da će izvršiti nova krivična dela, sudija za prethodni postupak podseća na svoju konstataciju, potvrđenu u prvom preispitivanju pritvora,<sup>44</sup> da se g. Mustafa na konferenciji za štampu u Prištini/Prishtinë oko 14. juna 1999. javno hvalisao o pogubljenju Srba, što ukazuje na opasnost da bi se mogao upustiti u nova krivična dela protiv žrtava i svedoka.<sup>45</sup> Sudija za prethodni postupak takođe podseća na svoju konstataciju gore da postoji opasnost da bi g. Mustafa mogao ometati postupak Specijalizovanih veća.<sup>46</sup> Mada opasnost od ometanja automatski ne znači i opasnost da dođe do izvršenja novih krivičnih

---

<sup>40</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 12-13.

<sup>41</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 6.

<sup>42</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 7.

<sup>43</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 8.

<sup>44</sup> Prvo preispitivanje pritvora, stav. 31.

<sup>45</sup> Odluka o hapšenju i dovođenju, stav 22; nalog za hapšenje, stav. 5.

<sup>46</sup> *Vidi gore*, stavovi 24-26 .

dela, u ovom predmetu su faktori koji ukazuju na opasnost od ometanja relevantni za procenu moguće opasnosti od eventualnog izvršenja novih krivičnih dela. U tom smislu, sudija za prethodni postupak smatra da iako je od izjave g. Mustafe o navodnom pogubljenju Srba prošlo više od dvadeset godina, informacije dostupne u međuvremenu ili odvijanje postupka u ovom predmetu ne menjaju konstataciju da bi g. Mustafa, suočen sa mogućnošću osude i rezultirajućeg izricanja kazne, mogao izvršiti krivična dela protiv žrtava ili svedoka koji će pred Specijalizovanim većima svedočiti o navodima o njegovom ponašanju.

30. Činjenica da g. Mustafa tokom poslednjih dvadeset godina nije osuđen ni za jedno krivično delo, da izgleda da nije izvršio nijedno krivično delo otkako je sa tužilaštvom obavio razgovor u svojstvu osumnjičenog i da ga nije strah da se suoči sa optužbama, ne dovode u pitanje ocenu da, nakon što je sada obavešten o dokazima koji ga inkriminišu, ima motivaciju da izvrši nova krivična dela protiv žrtava ili svedoka koji će pred Specijalizovanim većima svedočiti o navodima o njegovom ponašanju.

31. U skladu s tim, sudija za prethodni postupak konstatuje da i dalje postoji opasnost da bi g. Mustafa mogao izvršiti nova krivična dela.

#### **4. Zaključak**

32. Sudija za prethodni postupak smatra da informacije dostupne u međuvremenu ili odvijanje postupka u ovom predmetu nimalo ne dovode u pitanje konstataciju da postoje jasni osnovi koji ukazuju da i dalje postoje sve tri opasnosti predviđene članom 41(6)(b)(i)-(iii) Zakona.

### C. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

33. Tužilaštvo smatra da se navedene opasnosti, posmatrane pojedinačno ili zajedno, mogu kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. Tužilaštvo dalje tvrdi da je pritvor najefikasniji način da se spreči mogućnost da g. Mustafa pobegne, ometa istragu ili sudski postupak i/ili izvrši nova krivična dela. Uveravanja koja bi eventualno pružio g. Mustafa ne bi bila dovoljna da garantuju poštovanje svih uslova ili ublaže konkretne rizike u slučaju puštanja na slobodu. U takvim okolnostima, ne treba odobriti puštanje na slobodu, sa ili bez posebnih uslova.<sup>47</sup>

34. Odbrana smatra da g. Mustafu treba pustiti na slobodu ili, alternativno, uslovno pustiti na slobodu.<sup>48</sup> Što se tiče uslovnog puštanja na slobodu, odbrana navodi da se g. Mustafa obavezuje: (i) da će boraviti u kućnom pritvoru ili nekom drugom obliku alternativnog pritvora;<sup>49</sup> (ii) da pristaje na instaliranje tehničkih uređaja u njegovoj kući ili na njemu lično da bi se obezbedilo da ne izlazi iz kuće;<sup>50</sup> (iii) da će predati svoj pasoš nadležnim vlastima;<sup>51</sup> (iv) da će tražiti odobrenje za eventualna poslovna putovanja;<sup>52</sup> (v) da će boraviti kod kuće i početi da radi osim ako to ne zabrani sudija za prethodni postupak;<sup>53</sup> (vi) da će se pojaviti pred Specijalizovanim većima kad god bude izdat sudski poziv ili nalog o rasporedu,<sup>54</sup> i (vii) da će poštovati sve druge uslove koje odredi sudija za prethodni postupak (u daljem tekstu: predloženi uslovi).<sup>55</sup> Odbrana dalje tvrdi da se mere iz

---

<sup>47</sup> Izjašnjenje tužilaštva, stav 14.

<sup>48</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 21.

<sup>49</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 11.

<sup>50</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 11.

<sup>51</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 22.

<sup>52</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 22.

<sup>53</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 22.

<sup>54</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 22.

<sup>55</sup> Izjašnjenje odbrane, stavovi 13, 23.

člana 41(12)(a)-(d) Zakona mogu primeniti samo ako sudija za prethodni postupak iznese konkretne konstatacije o opasnostima prema članu 41(6)(b) Zakona.<sup>56</sup>

35. Kada je reč o opasnosti od bekstva, sudija za prethodni postupak smatra da bi predloženi uslovi smanjili tu opasnost u slučaju g. Mustafe. U tom smislu, sudija za prethodni postupak povoljno gleda na uveravanja g. Mustafe da će boraviti u kućnom pritvoru ili nekom drugom obliku alternativnog pritvora, pristati na instaliranje tehničkih uređaja u njegovoj kući ili na njemu lično kako bi se obezbedilo da ne izlazi iz kuće, predati svoj pasoš nadležnim vlastima, tražiti odobrenje za poslovna putovanja i pojaviti se pred Specijalizovanim većima kad god se to naloži.

36. Što se tiče opasnosti da dođe do ometanja postupka Specijalizovanih veća i izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak smatra da s obzirom na položaj g. Mustafe unutar kosovskog bezbednosnog i obaveštajnog aparata, nijedan od predloženih uslova, uključujući eventualna dodatna ograničenja koja bi odredio sudija za prethodni postupak, ne bi mogao da ograniči sposobnost g. Mustafe da dođe do informacija i sredstava koja bi mu omogućila da ometa postupak Specijalizovanih veća uticanjem na žrtve i svedoke ili da izvrši nova krivična dela. To važi čak i ako se g. Mustafa ne bi vratio na svoje sadašnje radno mesto. Konkretno, nijednim od predloženih uslova ne bi se mogle ograničiti ili nadzirati privatne komunikacije g. Mustafe, putem kojih bi diskretno mogao da traži ili prima informacije ili sredstva za vršenje uticaja na žrtve ili svedoke Specijalizovanih veća ili da izvrši nova krivična dela. Ni ograničavanje kretanja g. Mustafe ne bi smanjilo tu opasnost. Pored toga, zabrana g. Mustafi da kontaktira svedoke, osobe povezane s predmetom ili, u krajnjem slučaju, bilo koga na Kosovu, ne može se sprovesti ili nadzirati, bez obzira da li se zabrana odnosi na lične kontakte ili elektronsku komunikaciju. Komunikacije g. Mustafe mogu se delotvorno ograničiti

---

<sup>56</sup> Izjašnjenje odbrane, stav 16.

i nadzirati samo preko mreže za nadzor komunikacija koja se koristi u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, i na taj način smanjiti opasnost da ometa postupak pred Specijalizovanim većima ili izvrši nova krivična dela.

37. Shodno tome, sudija za prethodni postupak konstatuje da predloženi uslovi, uključujući dodatna ograničenja koja bi eventualno odredio sudija za prethodni postupak, ne bi u dovoljnoj meri smanjili opasnost od ometanja postupka Specijalizovanih veća ili izvršenja novih krivičnih dela, i smatra da zbog toga g. Mustafa mora ostati u pritvoru.

#### V. DISPOZITIV

38. Iz gorenavedenih razloga, sudija za prethodni postupak:

**NALAŽE** produženje pritvora g. Mustafe.

\_\_\_\_\_  
/potpis na originalu/

**Sudija Nikola Giju,  
sudija za prethodni postupak**

U ponedeljak, 25. januara 2021.

U Hagu, Holandija