



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEÇA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-07
Tužilac protiv Hisnija Gucatija i Nasima Haradinaja

Rešava: sudija za prethodni postupak
sudija Nikola Giju

Sekretar: dr Fidelma Donlon

Datum: 24. februar 2021.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija

Specijalizovani tužilac
Džek Smit

Branilac Hisnija Gucatija
Džonatan Elistan Ris

Branilac Nasima Haradinaja
Tobi Kedman

SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK,¹ na osnovu člana 41(10) Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 22. septembra 2020. Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) podnelo je zahtev za hapšenje Hisnija Gucatija (u daljem tekstu: g. Gucati) i Nasima Haradinaja (u daljem tekstu: g. Haradinaj) (u daljem tekstu, zajedno: odbrana) po optužbama da su na tri konferencije za štampu, 7, 16. i 22. septembra 2020, širili poverljive informacije i informacije koje nisu javnog karaktera a koje se tiču rada Specijalne istražne radne grupe i/ili Specijalizovanog tužilaštva, i zatražilo dovođenje g. Gucatija i g. Haradinaja u pritvorski objekat Specijalizovanih veća.²

2. Dana 25. septembra 2020. g. Gucati je uhapšen³ i prebačen u pritvorski objekat Specijalizovanih veća u Hagu, u Holandiji.⁴

¹ KSC-BC-2020-07, F00061, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 29. oktobar 2020, javno. Pre nego što je doneo tu odluku, predsednik je istog sudiju imenovao za sudiju pojedinca; v. KSC-BC-2020-07, F00003, predsednik, *Odluka o određivanju sudije pojedinca shodno članu 33(2) Zakona*, 29. maj 2018, javno.

² KSC-BC-2020-07, F00009/RED, specijalizovani tužilac, *Hitan zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i povezanih naloga, podnesak KSC-BC-2020-07/F0009 od 22. septembra 2020*, 22. septembar 2020, javno, stavovi 1, 35(a), s javnim priložima 1–2.

³ KSC-BC-2020-07, F00012/A01/RED, sudija pojedinac, *Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Hisnija Gucatija*, 24. septembar 2020, javno; F00015, sekretar, *Obaveštenje o hapšenju u skladu s pravilom 55(4)*, 25. septembar 2020, javno.

⁴ KSC-BC-2020-07, F00012/A02/RED, sudija pojedinac, *Javna redigovana verzija naloga za dovođenje u pritvorski objekat Specijalizovanih veća*, 24. septembar 2020, javno; F00018, sekretar, *Obaveštenje o prijemu Hisnija Gucatija u pritvorski objekat Specijalizovanih veća*, 25. septembar 2020, javno, s poverljivim prilogom 1.

3. Dana 29. septembra 2020. g. Gucati podneo je zahtev za puštanje na slobodu uz kauciju.⁵ Dana 27. oktobra 2020. sudija pojedinac odbio je taj zahtev (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru).⁶
4. Dana 30. oktobra 2020. tužilaštvo je podnelo na potvrđivanje strogo poverljivo i *ex parte* optužnicu (u daljem tekstu: optužnica) protiv g. Gucatija i g. Haradinaja.⁷
5. Dana 9. decembra 2020. panel Apelacionog suda doneo je odluku kojom je, između ostalog, odbio žalbu g. Gucatija na prvu odluku o pritvoru.⁸
6. Dana 11. decembra 2020, sudija za prethodni postupak delimično je potvrdio optužnicu i naložio tužilaštvu da podnese revidiranu verziju te delom potvrđene optužnice (u daljem tekstu: potvrđena optužnica).⁹
7. Dana 24. decembra 2020, pošto je saslušao argumente strana u postupku,¹⁰ sudija za prethodni postupak doneo je drugo odluku o produženju pritvora g. Gucatija (u daljem tekstu: druga odluka o pritvoru).¹¹

⁵ KSC-BC-2020-07, F00038, odbrana, *Zahtev za puštanje na slobodu uz kauciju*, 29. septembar 2020, javno.

⁶ KSC-BC-2020-07, F00059, sudija pojedinac, *Odluka po zahtevu za puštanje na slobodu uz kauciju*, 27. oktobar 2020, javno.

⁷ KSC-BC-2020-07, F00063, specijalizovani tužilac, *Zahtev za potvrđivanje optužnice i prateći zahtevi*, 30. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogima 1 i 2.

⁸ KSC-BC-2020-07/IA001, F00005, panel Apelacionog suda, *Odluka po žalbi Hisnija Gucatija o pitanjima vezanim za hapšenje i pritvaranje* (u daljem tekstu: odluka o Gucatijevoj žalbi na prvu odluku o pritvoru), 9. decembar 2020, javno, stav 78.

⁹ KSC-BC-2020-07, F00074/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice* (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice), 11. decembar 2020, javno; F00075, specijalizovani tužilac, *Podnesak kojim se dostavlja potvrđena optužnica*, 14. decembar 2020, javno, sa strogo poverljivim prilogom 1 i javnim prilogom 2.

¹⁰ KSC-BC-2020-07, F00087/RED, odbrana, *Izjašnjenje o preispitivanju pritvora pre 27. decembra* (u daljem tekstu: prethodno izjašnjenje odbrane), 17. decembar 2020, javno; KSC-BC-2020-07, F00088, specijalizovani tužilac, *Objedinjeni podnesak tužilaštva o preispitivanju pritvora*, 18. decembar 2020, javno.

¹¹ KSC-BC-2020-07, F00093, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija*, 24. decembar 2020, javno.

8. Dana 2. februara 2021. g. Gucati dostavio je svoje izjašnjenje o produženju pritvora.¹² Tužilaštvo je odgovorilo 12. februara 2021.¹³ Dana 19. februara 2021. g. Gucati je dostavio repliku.¹⁴

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

9. Gospodin Gucati tvrdi da mu pritvor treba ukinuti i pustiti ga na slobodu, uz uslove ili bez njih.¹⁵ Gospodin Gucati traži da mu se rok za ovo izjašnjenje produži za jedan dan.¹⁶ Gospodin Gucati upućuje na svoje ranije izjašnjenje o pritvoru.¹⁷ Pored toga, g. Gucati upućuje i na argumente koje je g. Haradinaj izneo o opasnosti od ometanja postupka i pridružuje im se.¹⁸ Što se tiče uslova koji su s tim u vezi predloženi (u daljem tekstu: uslovi predloženi za puštanje na slobodu),¹⁹ g. Gucati predlaže da se odredi jedan funkcioner koji bi garantovao da će se g. Gucati pridržavati svih uslova pod kojima je pušten na slobodu (u daljem tekstu: dodatni uslov za puštanje na slobodu).²⁰

¹² KSC-BC-2020-07, F00112, odbrana g. Gucati, *Izjašnjenje o drugom preispitivanju pritvora Hisnija Gucati* (u daljem tekstu: izjašnjenje odbrane), 2. februar 2021, javno.

¹³ KSC-BC-2020-07, F00124, specijalizovani tužilac, *Objedinjeni odgovor za potrebe preispitivanja pritvora* (u daljem tekstu: podnesak tužilaštva), 12. februar 2021, javno.

¹⁴ KSC-BC-2020-07, F00134, odbrana, *Replika odbrane na objedinjeni odgovor za potrebe preispitivanja pritvora* (u daljem tekstu: replika odbrane), 19. februar 2021, poverljivo, s poverljivim prilogom 1; F00135, odbrana, *Prevod priloga 1 replici odbrane na objedinjeni odgovor za potrebe preispitivanja pritvora*, 20. februar 2021, poverljivo, s poverljivim prilogom 1 (u daljem tekstu: prevod priloga 1 replici odbrane).

¹⁵ Izjašnjenje odbrane, stav 10.

¹⁶ Izjašnjenje odbrane, stavovi 1–2.

¹⁷ Izjašnjenje odbrane, stav 4; prethodno izjašnjenje odbrane, stavovi 10–30.

¹⁸ Izjašnjenje odbrane, stav 8, gde se upućuje na podnesak KSC-BC-2020-07, F00111, odbrana, *Izjašnjenje o odbrane drugom preispitivanju pritvora Nasima Haradinaja* (u daljem tekstu: Haradinajevo izjašnjenje), 1. februara 2021, javno, stavovi 82–98.

¹⁹ Uslovi za puštanje na slobodu koje je g. Gucati ranije predložio bili su: da položi kauciju u iznosu od 5.000 evra, da preda pasoš, da boravi i svake noći spava na kućnoj adresi, da se svakodnevno prijavljuje štabu policije Misije Evropske unije za vladavinu prava na Kosovu, da mu se kontakti ograniče i da mu se zabrani da posećuje kancelariju Udruženja ratnih veterana Oslobodilačke vojske Kosova, zatim da mu se zabrani odlazak u Prištinu, da mu se dozvoli korišćenje samo jednog elektronskog aparata za komunikaciju, o čijem će broju tužilaštvo biti obavešteno, i/ili da boravi van Kosova. V. prva odluka o pritvoru, stav 6; druga odluka o pritvoru, stav 11.

²⁰ Izjašnjenje odbrane, stav 9.

10. Tužilaštvo u odgovoru navodi da je g. Gucatiju neophodno produžiti pritvor.²¹ Ono tvrdi da u međuvremenu nije došlo do bitnih promena okolnosti koje bi uticale na utvrđene razloge za pritvor.²² Naprotiv, tužilaštvo smatra da su se od donošenja druge odluke o pritvoru opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona povećale²³ i da se ne bi mogle ublažiti određivanjem uslova pod kojima bi se odvijao privremeni otpust.²⁴

11. Gospodin Gucati u replici kaže da angažovanjem osobe koju je predložio kao garanta, zajedno s uslovima predloženim za puštanje na slobodu, adekvatno mogu da se otklone eventualna opasnost od ometanja daljeg toka postupka ili izvršenja novih krivičnih dela.²⁵

III. MERODAVNO PRAVO

12. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća određuju pritvor jedino onda kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća, i kada postoje jasni osnovi da se smatra: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze o krivičnom delu, ili konkretne okolnosti ukazuju na to da će ometati tok krivičnog postupka; ili (iii) da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili počiniti krivično delo kojim pretili.

13. Član 41(10) Zakona predviđa da sve do pravnosnažne presude ili do puštanja na slobodu, po isteku roka od dva (2) meseca od donošenja poslednjeg rešenja o pritvoru, sudija za prethodni postupak ili postupajući panel razmatra da li još uvek postoje razlozi za pritvor i izdaje rešenje kojim se produžava ili ukida pritvor.

14. Član 41(12) Zakona predviđa da, pored pritvora, Specijalizovana veća mogu naložiti sledeće mere kako bi obezbedila prisustvo optuženog, sprečila ponavljanje

²¹ Podnesak tužilaštva, stav 1.

²² Podnesak tužilaštva, stav 1.

²³ Podnesak tužilaštva, stavovi 1, 3.

²⁴ Podnesak tužilaštva, stav 2.

²⁵ Replika odbrane, stavovi 5–7; prevod priloga 1 replici odbrane.

krivičnog dela ili obezbedila uspešno vođenje krivičnog postupka: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napustiti mesto boravka, zabrana približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mere obaveznog pohađanja popravnih programa.

15. Shodno pravilu 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak razmatra odluku o sudskom pritvoru po isteku dva (2) meseca od poslednje odluke o pritvoru.

IV. DISKUSIJA

16. Pre nego što pređe na glavnu temu, sudija za prethodni postupak napominje da je g. Gucati svoj podnesak o preispitivanju pritvora dostavio dan po isteku roka, koji je bio 1. februar 2021.²⁶ Gospodin Gucati je zatražio produženje roka.²⁷ Sudija za prethodni postupak čini izuzetak i odobrava taj zahtev kako g. Gucati ne bi bila uskraćena mogućnost da se izjasni o tako važnom pitanju kakvo je produženje pritvora. Ipak, sudija za prethodni postupak naglašava da zahteve za produženje roka, shodno pravilu 76 Pravilnika, treba podnositi blagovremeno da bi panel odluku o zahtevu mogao da donese pre isteka relevantnog roka.

17. Što se tiče preispitivanja pritvora, sudija za prethodni postupak je, shodno članu 41(10) Zakona, dužan da razmotri da li još uvek postoje razlozi za pritvor, uključujući osnove navedene u članu 41(6) Zakona, odnosno da li (i) postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo ili dela i (ii) da li postoje jasni osnovi da se smatra da je prisutna bilo koja od opasnosti navedenih u članu 41(6)(b) Zakona. Tužilaštvo je dužno da pokaže da je neophodno da optuženi ostane u pritvoru.²⁸ U ovoj odluci

²⁶ Druga odluka o pritvoru, stav 51.

²⁷ Izjašnjenje odbrane, stav 2.

²⁸ KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka o oceni ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017. i upućenog Specijalizovanom veću Ustavnog suda u skladu sa članom 19(5) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu*, 26. april 2017, stav 115. V. takođe, na primer, MKS, *Prosecutor v. Gbagbo and Blé Goudé*, ICC-02/11-01/15-208, žalbeno veće, [Judgment on the Appeal of Mr Laurent Gbagbo Against the Decision of Trial Chamber I of 8 July 2015 Entitled "Ninth Decision on the Review of Mr Laurent Gbagbo's Detention Pursuant](#)

razmotriće se uslovi izneti u članu 41(6) Zakona, uz dužan osvrt na izjašnjenja strana u postupku.

A. OSNOVANA SUMNJA

18. Gospodin Gucati ne osporava postojanje osnovane sumnje da su krivična dela navedena u optužnici izvršena. Sudija za prethodni postupak podseća na to da je, prilikom potvrđivanja optužnice, zaključio da postoji dobro osnovana sumnja da je g. Gucati izvršio krivična dela iz članova 387, 388, 392 i 401 Krivičnog zakonika Kosova i člana 15(2) Zakona.²⁹ Stoga sudija za prethodni postupak zaključuje da su uslovi iz člana 41(6)(a) Zakona i dalje ispunjeni.

B. NUŽNOST PRITVORA

19. Kad se ispuni apsolutno neophodni uslov iz člana 41(6)(a) Zakona, osnovi po kojima sudija za prethodni postupak može da liši neko lice slobode moraju biti jasni, to jest, moraju biti detaljno navedeni.³⁰ S tim u vezi, sudija za prethodni postupak podseća na to da se postojanje bilo koje opasnosti iz člana 41(6)(b)(i)–(iii) Zakona zbog koje bi pritvaranje tog lica bilo neophodno utvrđuje procenom mogućnosti, a ne neminovnosti, da se ta opasnost ostvari.³¹

to Article 60(3) of the Statute” (u daljem tekstu: žalbena presuda u predmetu *Gbagbo*, 8. septembar 2015, stav 36; *Prosecutor v. Bemba*, ICC-01/05-01/08-1019, žalbeno veće, *Judgment on the Appeal of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Against the Decision of Trial Chamber III of 28 July 2010 Entitled “Decision on the Review of the Detention of Mr Jean-Pierre Bemba Gombo Pursuant to Rule 118(2) of the Rules of Procedure and Evidence*”, 19. novembar 2010, stav 51; *Prosecutor v. Katanga and Ngudjolo Chui*, ICC-01/04-01/07-330, pretpretresno veće I, *Decision on the Powers of the Pre-Trial Chamber to Review Proprio Motu the Pre-Trial Detention of Germain Katanga*, 18. mart 2008, str. 7.

²⁹ Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 103, 109, 113, 117, 121, 125.

³⁰ V. član 19.1.9 Zakonika o krivičnom postupku Kosova. U članu 19.1.30 Zakonika iz 2012, zakon br. 04/L-123, pod izrazom „jasno” misli se na to da „strana koja daje informacije ili dokaz mora [...] detaljno [da] navede informacije ili dokaz o kom govori”.

³¹ Odluka o Gucatijevoj žalbi na prvu odluku o pritvoru, stav 67; KSC-BC-2020-07, F00012, sudija pojedinac, *Odluka o zahtevu za hapšenje i dovođenje osumnjičenih* (u daljem tekstu: odluka o hapšenju i dovođenju), 24. septembar 2020, javno, stav 19, s javnim priložima 1–4. Slično tome, MKS, *Prosecutor v. Bemba Gombo et al.*, ICC-01/05-01/13-558, žalbeno veće, *Judgment on the appeal of Mr Aimé Kilolo Musamba*

1. Opasnost od bekstva

20. Gospodin Gucati ponavlja svoja ranija izjašnjenja opasnosti od bekstva.³² Tužilaštvo smatra da je posle donošenja druge odluke o pritvoru postojeća opasnost od bekstva porasla zato što je obelodanjen propratni materijal uz potvrđenu optužnicu.³³

21. Iako je u ranijim odlukama zaključio da bi se primenom uslova predloženih za puštanje na slobodu opasnost od bekstva mogla umanjiti,³⁴ sudija za prethodni postupak smatra da se ona mora ponovo oceniti, s obzirom na okolnosti u kojima se g. Gucati trenutno nalazi. S tim u vezi, sudija za prethodni postupak ukazuje na to da je tužilaštvo, otkako je doneta druga odluka o pritvoru, obelodanilo sav propratni materijal uz optužnicu, shodno pravilu 102(1)(a) Pravilnika, i osim toga obelodanilo dokaze prema pravilu 102(1)(b) Pravilnika.³⁵ Ta okolnost ide u prilog ranijoj proceni sudije za prethodni postupak da postoji opasnost da će g. Gucati pobeći. Ta će opasnost biti sagledana u kontekstu uslova predloženih za puštanje na slobodu u nastavku ove odluke, u odeljku C.

22. S obzirom na to, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da bi g. Gucati mogao pobeći i dalje postoji.

2. Opasnost od ometanja postupka

23. Gospodin Gucati ponavlja svoja ranija izjašnjenja o opasnosti od ometanja daljeg krivičnog postupka.³⁶ Gospodin Gucati usvaja i tvrdnje koje je izneo g.

[*against the decision of Pre-Trial Chamber II of 14 March 2014 entitled "Decision on the 'Demande de mise en liberté provisoire de Maître Aimé Kilolo Musamba"*](#), 11. jul 2014, stav 107.

³² Izjašnjenje odbrane, stavovi 4–5; v. prethodno izjašnjenje odbrane, stavovi 25–26.

³³ Podnesak tužilaštva, stavovi 3–4.

³⁴ Prva odluka o pritvoru, stav 15; druga odluka o pritvoru, stav 26.

³⁵ KSC-BC-2020-07, F00104, sudija za prethodni postupak, *Okvirna odluka o obelodanjivanju dokaza i povezanim pitanjima*, 22. januar 2021, javno, stavovi 39, 44.

³⁶ Izjašnjenje odbrane, stav 4; v. takođe prethodno izjašnjenje odbrane, stavovi 17–24.

Haradinaj, i to: (i) da ne postoji mogućnost da bi dalji tok postupka mogao biti ometen, budući da su, u skladu sa sudskim nalozima, u sedištu Udruženja ratnih veterana Oslobodilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: Udruženje ratnih veterana OVK) zaplenjena tri paketa dokumenata³⁷ i (ii) da g. Gucati nije tražio dokumente, omogućio da oni procure u javnost niti preduzimaio išta kako bi došao do njih.³⁸ Dalje, g. Gucati tvrdi da je poverljivost dokumenata koji su procurili u javnost i dalje sporna,³⁹ kao i da sam g. Gucati nije pretio potencijalnim svedocima i tako ugrožavao njihovu bezbednost.⁴⁰ Osim toga, g. Gucati podseća na to da je tokom hapšenja i dovođenja u pritvorski objekat Specijalizovanih veća bio kooperativan, kao i na to da mora da se stara o bolesnoj majci, što bi prilikom ocenjivanja opasnosti od ometanja daljeg postupka trebalo uzeti u obzir kao olakšavajuće okolnosti.⁴¹

24. Za početak, sudija za prethodni postupak napominje da g. Gucati uglavnom ponavlja argumente koje je već izneo za potrebe prethodnog preispitivanja pritvora,⁴² a o kojima je sudija za prethodni postupak već odlučio u drugoj odluci o pritvoru.⁴³ Zato sudija za prethodni postupak još jednom ukazuje na te zaključke, a u nastavku odluke će ih ponoviti samo u meri u kojoj je to neophodno.

25. Što se tiče argumenta odbrane o zaplenjivanju dokumenata i nalozima sudije pojedinca, sudija za prethodni postupak napominje da se distribuiranje poverljivih informacija i informacija koje nisu javnog karaktera nastavilo čak i nakon što je g. Gucati u dva navrata naloženo da to ne čini nakon što su kompleti tako objavljenog materijala zaplenjeni.⁴⁴ Štaviše, g. Gucati je i po izdavanju tih

³⁷ Haradinajevo izjašnjenje, stavovi 82–86.

³⁸ Haradinajevo izjašnjenje, stavovi 87–92.

³⁹ Haradinajevo izjašnjenje, stav 89.

⁴⁰ Izjašnjenje odbrane, stav 6.

⁴¹ Izjašnjenje odbrane, stav 7.

⁴² Druga odluka o pritvoru, stav 28; prethodno izjašnjenje odbrane, stavovi 17–24.

⁴³ Druga odluka o pritvoru, stavovi 29–36.

⁴⁴ KSC-BC-2020-07, F00005, sudija pojedinac, *Hitna odluka kojom se odobrava plenidba* (u daljem tekstu: prvi nalog), 7. septembar 2020, javno, stav 22; KSC-BC-2020-07, F00007, sudija pojedinac, *Odluka kojom se odobrava plenidba* (u daljem tekstu: drugi nalog), 17. septembar 2020, javno, stav 22.

naloga javno rekao da će i on i Udruženje ratnih veterana OVK nastaviti da objavljuju sve dokumente koje dobiju⁴⁵ i podstakao predstavnike medija da čine to isto.⁴⁶ To što je tužilaštvo zaplenilo poverljive informacije i informacije koje nisu javnog karaktera ne znači g. Gucati nema nameru da ih distribuira ako se za to ukaže prilika.

26. Iako g. Gucati možda nije tražio dokumente, omogućio da oni procure u javnost niti preduzimaio išta kako bi došao do njih, sudija za prethodni postupak podseća na svoj zaključak da je g. Gucati učestvovao u nedozvoljenom distribuiranju poverljivih informacija i informacija koje nisu javnog karaktera.⁴⁷

27. Što se tiče tvrdnje da su poverljivost informacija iz paketa materijala koji su procurili u javnost i pristup tim paketima i dalje sporni, sudija za prethodni postupak napominje da je o tome već rešeno u jednoj drugoj odluci.⁴⁸ Međutim, da bi se ustanovilo postojanje opasnosti prema članu 41(6)(b) Zakona, bitno je to što je g. Gucati smatrao da raspolaže poverljivim informacijama i informacijama koje nisu javnog karaktera i što se uprkos tome trudio da ih distribuira. S tim u vezi, sudija za prethodni postupak podseća na svoj zaključak da je g. Gucati bio svestan toga da su informacije koje on i g. Haradinaj objavljuju poverljive i da nisu javnog karaktera, kao i da je bio svestan toga da nema odobrenje da to čini.⁴⁹ Osim toga, u nalogima sudije pojedinca, koji su bili upućeni g. Gucati i Udruženju ratnih veterana OVK ili su im uručeni,⁵⁰ eksplicitno se navodi da su te informacije

⁴⁵ Druga odluka o pritvoru, stav 33; KSC-BC-2020-07, F0009/RED/A01, specijalizovani tužilac, *Prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje naloga za hapšenje i povezanih naloga* (u daljem tekstu: prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje naloga za hapšenje), 1. oktobar 2020, javno, str. 14.

⁴⁶ Druga odluka o pritvoru, stav 33; prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje naloga za hapšenje, str. 24.

⁴⁷ Odluka o hapšenju i dovođenju, stav 29.

⁴⁸ KSC-BC-2020-07, F00141, *Odluka o obelodanjivanju nekih dokumenata konfiskovanih u prostorijama Udruženja ratnih veterana OVK*, 23. februar 2021, poverljivo.

⁴⁹ Druga odluka o pritvoru, stav 31; prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje naloga za hapšenje, str. 13–14. V. takođe prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje naloga za hapšenje, str. 5, 10.

⁵⁰ KSC-BC-2020-07, F00008, specijalizovani tužilac, *Izveštaj tužilaštva shodno odluci KSC-BC-2018-01/F00121*, 21. septembar 2020, poverljivo, s poverljivim prilogom 1; KSC-BC-2020-07, F00028, KSC-BC-2020-07

poverljive i da nisu javnog karaktera.⁵¹ Gospodin Gucati je uprkos tome nastavio da distribuira materijal koji je procurio u javnost.

28. Što se tiče tvrdnje da g. Gucati nije primenjivao silu, da nije pretio potencijalnim svedocima niti ih ugrožavao, sudija za prethodni postupak podseća na to da je zaključio da je g. Haradinaj, u prisustvu g. Gucati, pitao „kako se bezbednost svedoka može garantovati ako sad svako može da vidi njihova imena“ i dodao da ga „ne zanimaju svedoci haškog suda“ i da će „objaviti podatke o svim svedocima tog suda“.⁵² Sudija za prethodni postupak smatra da takve izjave, izrečene na konferenciji za štampu, predstavljaju prikrivenu pretnju po potencijalne svedoke i da ugrožavaju njihovu bezbednost. Činjenica da je g. Gucati bio prisutan u trenutku u kom njegov zamenik iznosi takve pretnje svedoči o tome da ih je on podržavao i slagao se s njima.⁵³

29. Sudija za prethodni postupak podseća na to da je već zaključio da bi g. Gucati, ukoliko bi bio pušten na slobodu, bio u prilici da bez kontrole prima poverljive informacije i informacije koje nisu javnog karaktera.⁵⁴ Kao predsednik Udruženja ratnih veterana OVK, g. Gucati bi imao i načina da takve informacije širi i neograničeno ih deli s medijima, svojom mrežom veterana OVK ili da ih sam objavljuje.⁵⁵ S obzirom na to da je g. Gucati izjavio da će nastaviti da obelodanjuje poverljive informacije i informacije koje nisu javnog karaktera⁵⁶ i da se oglušio o naloge sudije pojedinca da to ne čini,⁵⁷ sudija za prethodni postupak smatra da se

specijalizovani tužilac, *Izveštaj tužilaštva shodno odluci KSC-BC-2018-01-F00123*, 29. septembar 2020, poverljivo, stavovi 2, 5, s poverljivim prilogom 1.

⁵¹ Prvi nalog, stavovi 11–13, 21–22; drugi nalog, stavovi 11–13, 21–22.

⁵² Druga odluka o pritvoru, stav 34; prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje nalogâ za hapšenje, str. 6.

⁵³ Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 115, 134.

⁵⁴ Prva odluka o pritvoru, stav 17; druga odluka o pritvoru, stav 35.

⁵⁵ Prva odluka o pritvoru, stav 17.

⁵⁶ Prva odluka o pritvoru, stav 17; prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje nalogâ za hapšenje, str. 13.

⁵⁷ Prva odluka o pritvoru, stav 17; prvi nalog, stavovi 11–13, 21–22; drugi nalog, stavovi 11–13, 21–22.

ne može pouzdati u lična uveravanja g. Gucatija da će se ubuduće uzdržati od takvih radnji.

30. Što se tiče okolnosti da je g. Gucati tokom hapšenja, dovođenja u pritvorski objekat Specijalizovanih veća i boravka u njemu bio kooperativan, kao i okolnosti da mora da se stara o ostareloj i bolesnoj majci, g. Gucati nije pokazao kako to umanjuje opasnost od ometanja daljeg toka postupka. Uostalom, opasnost od ometanja daljeg toka postupka proizlazi, između ostalog, i iz toga što se on zarekao da će nastaviti da objavljuje poverljive informacije i informacije koje nisu javnog karaktera,⁵⁸ kao i iz toga što se oglašavao o naloge sudije pojedinca.⁵⁹

31. S obzirom na sve to, sudija za prethodni postupak zaključuje da i dalje postoji opasnost da bi g. Gucati mogao ometati dalji tok postupka.

3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

32. Što se tiče opasnosti da bi g. Gucati mogao izvršiti nova krivična dela, sudija za prethodni postupak, iz razloga koje je već naveo u vezi s opasnošću od ometanja postupka, konstatuje da i dalje postoji opasnost da bi g. Gucati mogao izvršiti nova krivična dela tako što bi pretio (potencijalnim) svedocima, zastrašivao ih ili ih ugrožavao objavljivanjem ili distribuiranjem poverljivih informacija i informacija koje nisu javnog karaktera.

4. Zaključak

33. Sudija za prethodni postupak zaključuje da i dalje postoji opasnost da bi g. Gucati mogao pobeći, ometati tok postupka ili izvršiti nova krivična dela. U nastavku odluke sudija za prethodni postupak razmotriće pitanje da li se te

⁵⁸ Prva odluka o pritvoru, stav 17; prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje nalogâ za hapšenje, str. 13.

⁵⁹ Prva odluka o pritvoru, stav 17; prvi nalog, stavovi 11–13, 21–22; drugi nalog, stavovi 11–13, 21–22.

opasnosti u dovoljnoj meri mogu umanjiti primenom uslova predloženih za puštanje na slobodu, odnosno primenom dodatnog uslova za puštanje na slobodu.

C. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

34. Gospodin Gucati tvrdi da se opasnost od ometanja daljeg toka postupka odnosno od izvršenja novih krivičnih dela može adekvatno otkloniti primenom uslova predloženih za puštanje na slobodu i određivanjem osobe koja će za njega garantovati.⁶⁰ Gospodin Gucati dostavlja i izjavu lica koje je predložio a koje tvrdi da, zahvaljujući svojim ovlašćenjima, preko pripadnika policije Kosova može da ga nadgleda 24 sati dnevno, sedam dana nedeljno, i koje se obavezalo da će odmah obavestiti nadležne organe ukoliko g. Gucati ne bude ispunjavao bilo koji od uslova pod kojima bude pušten na slobodu.⁶¹

35. Tužilaštvo u odgovoru kaže da ni lice koje bi preuzelo garancije ne može sprečiti g. Gucati da obelodanjuje poverljive informacija i informacije koje nisu javnog karaktera.⁶²

36. Sudija za prethodni postupak podseća na to da je u vezi s opasnošću od bekstva već zaključio da olakšavajuće okolnosti postoje i da je ta opasnost u dovoljnoj meri ublažena uslovima predloženim za puštanje na slobodu.⁶³ Sudija za prethodni postupak smatra da nema razloga da odstupi od tog zaključka.

37. Što se tiče opasnosti da bi g. Gucati mogao ometati dalji tok postupka ili izvršiti nova krivična dela, sudija za prethodni postupak napominje da g. Gucati predlaže da odredi lice koje će garantovati za njega. Kako je sudija za prethodni postupak već zaključio kod uslova predloženih za puštanje na slobodu, g. Gucati bi elektronskim putem ili imejlom mogao dobijati poverljive informacije i

⁶⁰ Izjašnjenje odbrane, stav 9.

⁶¹ Prevod priloga 1 replici odbrane, str. 2.

⁶² Podnesak tužilaštva, stav 9.

⁶³ Druga odluka o pritvoru, stavovi 40–41.

informacije koje nisu javnog karaktera i distribuirati ih istim putem.⁶⁴ Lice određeno da bude garant ne bi bilo u stanju da takvu komunikaciju nadgleda onako kako se ona nadgleda u pritvorskom objektu, pa ne bi moglo da spreči objavljivanje poverljivih informacija i informacija koje nisu javnog karaktera. Zato sudija za prethodni postupak zaključuje da određivanje lica koje bi bilo garant ne bi bilo dovoljno da se umanjí opasnost da bi g. Gucati mogao ometati dalji tok postupka.

38. Osim toga, sudija za prethodni postupak smatra da se opasnost od ometanja postupka ili od izvršenja novih krivičnih dela efikasno može kontrolisati samo u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. To je naročito izvesno ako se uzme u obzir da se g. Gucati u javnosti zaricao da će nastaviti da objavljuje poverljive informacije i informacije koje nisu javnog karaktera,⁶⁵ ali i to što se oglašavao o naloge sudije pojedinca.⁶⁶ S obzirom na te okolnosti, sudija za prethodni postupak zaključuje da uslovno puštanje na slobodu ne bi bilo spojivo s imperativom da se izbegnu navedene opasnosti iz člana 41(6)(b).

39. S obzirom na sve to, sudija za prethodni postupak zaključuje da uslovi predloženi za puštanje na slobodu i dodatni uslov za puštanje na slobodu nisu dovoljni da bi se umanjila opasnost od ometanja daljeg toka postupka ili od izvršenja novih krivičnih dela.

D. SRAZMERNOST PRITVORA

40. Gospodin Gucati tvrdi da s vremenom koje neko lice provede u pritvoru pre suđenja raste i obaveza Specijalizovanih veća da iznesu solidnije osnove za zadržavanje tog lica u pritvoru opravdano, a njega snose Specijalizovana veća.⁶⁷

⁶⁴ Druga odluka o pritvoru, stav 42.

⁶⁵ Prva odluka o pritvoru, stav 17; prilog 1 uz zahtev tužilaštva za izdavanje nalogâ za hapšenje, str. 13.

⁶⁶ Prva odluka o pritvoru, stav 17; prvi nalog, stavovi 11–13, 21–22; drugi nalog, stavovi 11–13, 21–22.

⁶⁷ Izjašnjenje odbrane, stav 3; prethodno izjašnjenje odbrane, stavovi 7–10.

41. Što se tiče to dužine boravka u pritvoru pre suđenja, sudija za prethodni postupak podseća na to da je panel Apelacionog suda zaključio da je, iako u tom trenutku nije postojala potvrđena optužnica, zadržavanje g. Gucatija u pritvoru duže od dva meseca i dalje srazmerna mera, s obzirom na to da je postupak u ranoj fazi.⁶⁸ Iako je g. Gucati dosad u pritvoru proveo skoro pet meseci, optužnica protiv njega je u međuvremenu potvrđena, propratni materijal uz optužnicu i dokazi prema pravilu 102(1)(b) Pravilnika su obelodanjeni,⁶⁹ tužilaštvu određen rok (naime, 9. april 2021) do kog mora da dovrši obelodanjivanje materijala prema pravilima 102 i 103 Pravilnika i dostavi pretpretresni podnesak i s njim povezani materijal.⁷⁰ S obzirom na to, i s obzirom na činjenicu da opasnost od ometanja postupka i od izvršenja novih krivičnih dela i dalje postoje i da se ne mogu umanjiti ni primenom uslova predloženih za puštanje na slobodu, ni primenom dodatnog uslova za puštanje na slobodu, sudija za prethodni postupak zaključuje da je, u sadašnjim okolnostima, zadržavanje g. Gucatija u pritvoru neophodna i srazmerna mera.

V. DISPOZITIV

42. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak

- a. **NALAŽE** da se g. Gucatiju produži pritvor i
- b. **NALAŽE** g. Gucatiju da do četvrtka, 1. aprila 2021. dostavi izjašnjenje o sledećem preispitivanju pritvora, a da se odgovori i replike dostavljaju prema rokovima utvrđenim članom 76 Pravilnika.

⁶⁸ Odluka o Gucatijevoj žalbi na prvu odluku o pritvoru, stav 73.

⁶⁹ KSC-BC-2020-07, F00104, sudija za prethodni postupak, *Okvirna odluka o obelodanjivanju dokaza i povezanim pitanjima*, 22. januar 2021, javno, stavovi 39, 44.

⁷⁰ Transkript zasedanja, 24. februar 2021, str. 52, redovi 14–19.

/potpis na originalu/

Sudija Nikola Giju,
sudija za prethodni postupak

U sredu, 24. februara 2021.

U Hagu, Holandija